

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA AKCJONARIUSZY ZŁOŻONE W TRYBIE ART. 428 § 6 KSH

Pytania akcjonariuszy (pisownia oryginalna):

- 1. Jaki był powód objęcia akcji MW Rail S.A. przez MW Trade S.A. po cenie istotnie wyższej niż cena zapłacona przez akcjonariuszy mniejszościowych? Jaką korzyść odniosła MW Trade S.A. w wyniku ustalenia takiej struktury transakcji?**

Powyższa struktura transakcji wynikała z realizacji strategii pozyskania inwestorów branżowych.

- 2. Jaka była jednostkowa wartość każdej z umów pożyczek, których Emitent udzielił spółce MW Rail S.A.?**

Informacje o pożyczkach udzielonych przez Emitenta na rzecz podmiotów powiązanych znajdują się w skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych Grupy Kapitałowej M.W. Trade S.A.

Jednostkowe wartości umów pożyczek, których Emitent udzielił spółce MW Rail S.A., wynosiły:

Pięć umów pożyczek, których przedmiotem było udzielenie pożyczki w wysokości 1 mln zł kapitału pożyczki każda oraz jedna umowa pożyczki, której przedmiotem było udzielenie pożyczki w wysokości 0,3 mln zł.

- 3. Dlaczego na stronie internetowej Emitenta, w zakładce – transakcje - nie opublikowano informacji nt. ww. transakcji z podmiotem powiązonym?**

Emitent publikuje na swojej stronie internetowej, w tym w zakładce transakcje, informacje wymagane przepisami prawa.

- 4. Jakie oprocentowanie i termin zwrotu pożyczek przewidywała każda umów pożyczek zawartych z MW Rail S.A.? Czy ww. umowy przewidywały jakieś preferencje dla MW Rail S.A.?**

Szczegółowe warunki tych umów nie odbiegają od standardów rynkowych stosowanych w umowach tego typu. Szczegóły zawieranych przez Spółkę umów objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa i tym samym udzielenie tych informacji jest wyłączone na mocy art. 428 §2 KSH. Umowy pożyczek nie przewidywały preferencji dla MW Rail S.A.

- 5. Czy ww. pożyczki zostały już spłacone?**

Nie, ww. pożyczki na dzień udzielenia niniejszej odpowiedzi nie zostały spłacone.

- 6. Jaka była przyczyna udzielania MW Rail S.A. pożyczek?**

Przyczyną udzielenia MW Rail S.A. pożyczek była realizacja strategii biznesowej Spółki.

- 7. Czy Rada Nadzorcza Emitenta wyraziła zgodę na zawarcie istotnej transakcji, biorąc pod uwagę zapobieżenie wykorzystaniu przez podmiot powiązanych swojej pozycji oraz zapewnienie odpowiedniej ochrony interesów spółki i akcjonariuszy niebędących podmiotami powiązаныmi, w tym akcjonariuszy mniejszościowych?**

Spółka i jej organy w sposób należyty wykonują obowiązki w ramach przysługujących im kompetencji i przestrzegają obowiązujących przepisów prawa, w tym w stosunku do ww. transakcji.

- 8. Czy Rada Nadzorcza M.W. Trade S.A. przy ocenie ww. transakcji zastosowania procedurę okresowej oceny, czy transakcje, dokonywane z podmiotami powiązanymi zawierana na warunkach rynkowych, spełniają warunki określone w art. 90j Ustawy o ofercie publicznej?**

Spółka i jej organy w sposób należyty wykonują obowiązki w ramach przysługujących im kompetencji i przestrzegają obowiązujących przepisów prawa, w tym w stosunku do ww. transakcji.

- 9. Czy do umów pożyczek udzielonych spółce MW Rail S.A. zastosowano art. 90j Ustawy o ofercie publicznej?**

Rada Nadzorcza Spółki oraz Spółka w stosunku do ww. transakcji działała zgodnie z przepisami prawa.

- 10. Na podstawie jakich przesłanek Rada Nadzorcza uznała, że do umów pożyczek zawartych z MW Rail S.A. znajduje zastosowanie art. 90j Ustawy o ofercie publicznej?**

Rada Nadzorcza w stosunku do ww. transakcji działała w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

- 11. Jaki był powód objęcia udziałów MW Artist Sp. z o.o. przez MW Trade S.A. po cenie istotnie wyższej niż cena zapłacona przez Akcjonariuszy mniejszościowych? Jaką korzyść odniosła M.W. Trade S.A. w wyniku ustalenia takiej struktury transakcji?**

Powyzsza struktura transakcji wynikała z realizacji strategii pozyskania inwestorów branżowych.